

# 希望在專家 不如希望在人民

作者：張志剛 一國兩制研究中心總裁、全國政協委員

文章刊載於《明報》2024年4月18日

美國哈佛大學甘迺迪政府學院創始院長艾利森（Graham Allison）早前在訪問北京時，曾接受《環球時報》的訪問，他比較有機會完整地表達他對當前中美關係的一些看法。他於2018年訪問香港時，在演講中提出的重點是「中美有可能一戰」；而他擺出來的姿態，就是他和其他人士正努力化解這「可能一戰」的危機。但到了今次訪問北京，主調已經變成「中美一戰是可以避免的」；在《環球時報》的訪問中，主調更向前推進一大步——中美不可分離（China and US are inseparable），他甚至用上「連體雙胞胎」來形容這種密不可分的關係。

艾利森這個形容，可以說是用盡心思——「連體雙胞胎」不但表達了命運共同體的概念，更重要的是，其中一人不測，另一人也無法倖存。如果美國想搞垮中國，美國也無法獨善其身。

當艾利森被問到華盛頓是否有足夠中國事務專家時，艾利森直截了當地說「沒有」。他甚至形容自己只是一個對中國事務的觀察者，他並不深刻地去研究中國，他更說連基辛格（Henry Kissinger）也不算是最正統的中國事務專家，因為他也不通曉中文。有不少人認為，基辛格只是因緣際會地成了中國事務專家。艾利森也建議，美國需要一個龐大團隊，這個團隊真正研究和了解中國。

美國不是無中國事務專家 只是全靠邊站

本欄上周也引述台灣的蘇起先生的觀點，他也認為美國完全誤解中國，也錯判中國；其中一個原因，也是因為美國缺乏認識中國的專家！

如果艾利森和蘇起的判斷是正確的話，那問題反而容易解決，因為這只是在認識的層面——一份完整的研究報告，已經可以把事情解釋清楚。實際上，過去不少相對對華溫和的美國學者，都提出非常客觀中肯的觀點。惟到美國選擇強硬路線之後，這些相對溫和理性的聲音全部消失。個人認為，美國不是沒有熟悉中國事務的專家，他們只是目前全部都靠邊站！

處理「連體雙胞胎」矛盾 非一般專家可解決

蘇起先生在他最近的演講中，也提到一個觀點：美國領導人覺得美國被中國騙了。這個所謂「騙」，其實是美國一廂情願的想法，也是美國前總統特朗普的簡單演繹。

但更準確來說，特朗普認為過去白宮以為可以和平演變中國的想法是完全失敗。而事實上，中國從來都沒有承諾會演變成為美國心目中的中國，那又如何稱得上「騙」。

蘇起認為，美國的對華大戰略是非常粗疏，遠不如當年對蘇聯的大戰略那樣周密。這種講法，不能說是錯，惟並不全面。現時美國對華的戰略的確是粗疏，但這只是近年的對華戰略。而蘇起自己也補充了，美國是在 7、8 年前才覺悟，認為過去和平演變中國的戰略不能奏效，所以才急轉彎。稱得上「急轉彎」，那對華的大戰略自然粗疏一點。不過問題的核心，還不是粗疏不粗疏，而是中國已經太大，長年累月的拉攏中國戰略，已經造成「你中有我，我中有你」。要處理這對「連體雙胞胎」的內在鬥爭矛盾，不是一般中國事務專家可以解決。

能否成功「和平演變」中國，沒有人可以未卜先知。而事實上，美國那套演變策略，稱得上是結構精密，說服力也強，甚至有人認為和平演變是功敗垂成，失誤在臨門一腳。所以把目前華盛頓的鷹派路線歸因於沒有足夠的中國專家，那是有點倒果為因。

中美之間的矛盾，不是中國事務專家可以解決。2010 年 1 月美國時任總統奧巴馬發表的國情咨文中已經明確表示，「美國不會當老二」。美國重返亞洲在前，全力打壓中國在後，其實就是奧巴馬口中「美國不會當老二」的底因。如果美國可以成功「和平演變」中國，那中國的 GDP（本地生產總值）就算超越美國，美國也不在意，因為這個 GDP 只是並無實質戰略意義的加數總和。

解鈴還須繫鈴人

不過當中國有一個強大的中央政府，而這個中央政府有自己的政治決心、不尾隨美國時，這個比美國大的 GDP，就是心腹大患。當中國 14 億人想過好一點的生活、人均 GDP 改善到 2 萬美元多一點，也就是跟歐洲的希臘和南美的烏拉圭看齊，那已經把美國擠下去。這矛盾怎疏解呢？中國事務專家能夠疏解嗎？

解鈴還須繫鈴人，問題還是在美國自己身上。新加坡前駐聯合國大使馬凱碩去年來香港演講時，也提出一個觀點：美國自己不進步，拚命去打壓對手，那是無補於事。

美國一定要當老大，其潛台詞就是維持美國超強獨大的霸權地位。但對絕大部分美國人而言，他們不是靠這超級霸權吃飯；惟如果不惜一戰，最後就要他們埋單。所以中國國家主席習近平提出，中美關係是「希望在人民，基礎在民間」，其實就是點明這個利害關係！

（文章僅代表個人立場）