

## 人口掉頭向下的一些原因

作者：張志剛 一國兩制研究中心總裁、全國政協委員

文章刊載於《明報》2024年2月29日

有關本港人口問題，是一個極複雜的問題。這裏所指的「人口問題」，基本上只是指香港「人口組成」問題，而不是「人口政策」問題，後者就更錯綜複雜。但若連「人口組成」問題也搞不清楚，那「人口政策」問題更無從談起。

上周政府公布 2023 年全年人口數字，本欄已爭取第一時間做分析。初步結論是去年人口在上半年稍作反彈，但下半年即無以為繼，掉頭向下。全年常住居民只增加 5000 人，與 2022 年的近年谷底一比，差不多是打回原形。

本欄見報後，收到最多的提問是：去年政府加推「高才通」，據報有幾萬人獲批，若連帶家庭成員，那起碼應該有十幾萬人，那為何常住居民只增加 5000 人？

個人對統計處的專業，向來不止是深信不疑，面對其鉅細無遺的調查和分析，更是心悅誠服；再加上目前對人口移動已全部電腦化，所以數據準確度應該是「一個不差」。全年常住居民增加 5000 人，事實就應該是 5000。如果是在統計技術上需要事後調整，統計處也會在事後修正臨時數字。所以 5000 人的數字，是反映了去年人口流動的事實。為方便大家理解，附上統計處公布的資料（見圖）。這個仔細分項，可幫助大家更容易了解香港人口組成。因為我們手上只有政府公布的總體人口數字，所以在細分方面，我們只能按總人口來劃分，而無法用常住居民來劃分。倘以總人口計算，2023 年底較前年底增加了 3.05 萬人，增長 0.4%；但跟去年中比，就減少了 3.3 萬人，也就是減少 0.4%。

### 影響人口移入淨額的種類

去年死亡人數比出生人數多 2.1 萬，但持單程證移居香港的有 4 萬多人。這 3 項數據都是單一性質，所以可結合一起來計算。單計這 3 項因素，人口是增長了接近 2 萬。而總人口增長了 3 萬，那代表通過其他途徑，人口移入的淨值是 1.08 萬多人。而影響這個淨額移入的種類非常多，包括香港永久居民的移出（例如求學、移民）和移入（例如移民之後回流、之前在內地長期居住而去年選擇回港等）、家庭傭工進出、來港求學的內地或海外學生的進出。通過不同類別來港工作的內地或外地人，這一類別就包括林林總總的計劃，包括一般就業政策、輸入內地人才計劃、優秀人才計劃、科技人才入境計劃、行業輸入勞工計劃、補充勞工優化計劃，當然也包括最新推出的高才通計劃。把這一大堆計劃以一籃子形式計算，其移入的淨增長就是 1.08 萬人。

政府有公布各項計劃的申請及審批數字，但跟實際到港留港的數字會有一些出入。惟無論如何計，若我們用總人口來計算，那在港居住的門檻已定得十分低，那偏差不會很大。結論就是用最闊的定義，單程證以外的人口淨移入也只增加了 1 萬人多一點。但高才通批出已經有 5 萬人，而高才通申請人及其家庭成員還未居港滿 7 年，那就只會反映在常住居民的數字。那常住居民為何只增加 5000 人？而比較上述各類人才移入計劃的審批數字，除補充勞工優化計劃一項之外，其餘較前年都是大幅上升。

### 淨流入數字的幾個解釋原因

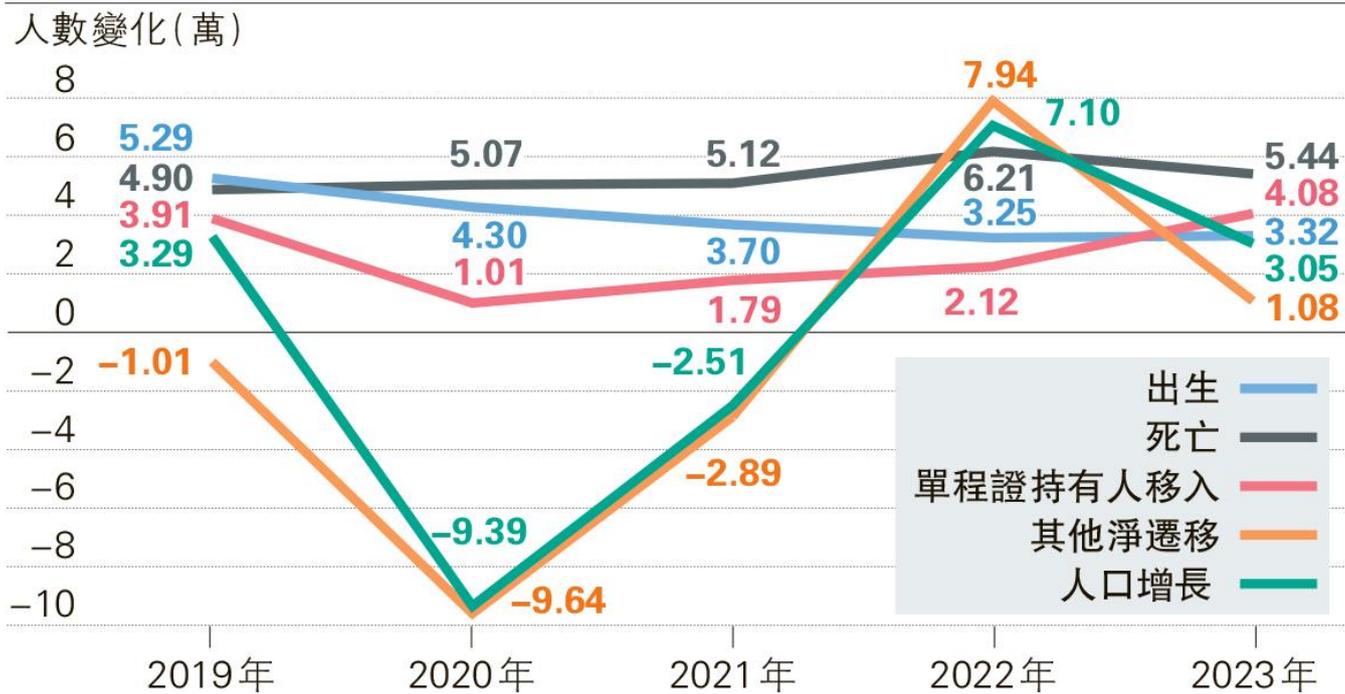
那 1.08 萬人的淨流入，是加減數的淨值，所以解釋的原因只有幾個。一是各類計劃移入人數的確如審批數字，但有大量香港居民移出，這包括一般所謂移民，結果抵消了大部分移入。另一個解釋就是香港居民移出並不是非常嚴重，而只是各項人才移入計劃得到批准的「人才」，並不是如數搬來香港居住，又或只是來港作非常短暫的停留。尤其是高才通計劃，並無明文規定申請人必須長時間留港。倘這些獲批人士在政府統計時並無留港足 3 個月，那就無法反映在 2023 年底人口數字上。例如那「高才」是在 6 月獲批，他攜同家眷在 11 月才來港，一家四口，但這 4 人就無法反映在 2023 年底的常住居民數字內。這一家四口繼續留居香港，但統計處會否在稍後公布的修正數字反映出來，那就是他們的技術問題，個人不能確定。

對於這個高才通計劃，坊間有種種傳言和推測，有的甚至以「打卡」來形容申請人的留港情況，但個人並無見過任何實際證據。而事實上，政府對他們將來申請成為永久居民的審批，也沒有指明必須在港居留日數的限制，而只是用與「香港聯繫」來考慮。所以「高才通」的審批，也不一定跟香港常住居民數字掛鉤。

有一項調查指 43% 獲批申請人已來港；餘下的 57% ，九成會在未來一年移居香港。其實入境處完全掌握每個申請個案的數字，他們幾時獲批、幾時來港、逗留多久，政府是一清二楚，遠比問卷調查準確。仍未來港者，他們究竟何時來港，政府無法預知，惟問卷調查的準確性也存在疑問。若政府可以公布這為數幾萬個申請個案的來港留港資料，當然可以有助大家對這項政策的分析；但就算不公布，這些數字，在 2024 年中和年底的人口數字，大概也可以粗略反映出來。

# 明 本港人口變化

註：2023年為臨時數字



(文章僅代表個人立場)