

再論投票率

作者：張志剛 一國兩制研究中心總裁、全國政協委員

文章刊載於《明報》2021年11月18日

上周本欄對12月19日舉行的立法會地區直選的投票率作出初步的估計，引起不少討論。譚耀宗、曾鈺成和劉兆佳等先生大致上都支持本人的分析，和之前的立法會地區直選相比，本屆的投票率將會較低。

不能簡單地說「愈高愈好」

一些媒體比較片面地引述本人的分析，認為地區直選的投票率只有兩成多。本人作出兩成多的推測是有前提的，那就是按照目前的客觀情況。用過去美國對總統選舉的民調預測，必定會加上一句：「假如明天投票」。立法會投票日子距今尚有一個多月，到12月中時，選舉氣氛會相對熾熱，所以在目前兩成多的基礎上，還應該加上一個上升幅度。但就算把這個上升幅度加進去，充其量也只是十點八點，因為目前的基礎只有兩成多，就算計算增幅在內，三成多已經是合理的射程範圍。

投票率高和低，是一大堆複雜原因所造成的一個最後結果。最簡單的例子，就是投票當日的天氣，天氣好，投票率高一點；天氣差，投票率可能低一大截。其他如法例的規則，強制投票的會比較高，又例如有特別投票安排，如郵遞投票，又會對投票率有幫助。上屆美國郵遞投票估計達到破紀錄的8000萬票，如果沒有這個安排，投票率有可能大打折扣。而其他選舉本身許多內在因素，也會很大程度影響投票率。所以投票率只是一個客觀存在的政治現象，又或者政治現實，要事後解釋，也可以有一大堆原因理由，但就不能簡單地說「愈高愈好」。

拜登政府合法性比克林頓高三成？

中文大學的馬嶽就指出，「全世界不論任何地方，選舉目的都是要增加制度的合法性，而投票率正是其中一個重要指標」。換句話說，馬嶽的推論就是投票率愈高愈好。投票率愈高，就令到選出來的政府或政治機關有更高的合法性。過去一些政治學者，把「選舉投票」和「政治認受性」拉上關係，已經遭受到方方面面的批評。因為愈來愈多的實際例子，贏得大選的政府，在一年半載，甚至三幾個月內，其民意支持度已經不過半。不要說是投票率，連實際得票眾多，也不能在現實政治上保證什麼！而馬嶽連認受性也不用，而直接用合法性，那「投票率」和「政府合法性」的實際關係，究竟是馬嶽一人興之所至，衝口而出，還是真正有堅實例子，又或者起碼有權威理論支持？

上周本欄隨便列舉了兩屆美國總統選舉的投票率，後來再看一遍資料，發現兩個信手拈來的數字，正好用來回應一下馬嶽的偉論。為求統一比較，都引用以合資格選民為基數的美國總統選舉投票率。二戰後美國舉行了 19 次總統選舉，上周引用了 1996 年克林頓勝選和 2020 年拜登勝選這兩屆的數字，原來正是二戰後 19 次選舉的最高和最低投票率（以合資格選民為基數及有數據可考計）。克林頓在 1996 年勝選的一屆，投票率只有 51.7%（上周引用的 49%是按總適齡人口計算）。而拜登 2020 年勝選的一屆，投票率是 66.8%，比克林頓那一屆高了足足兩成九！

按照馬嶽的理論，拜登政府的合法性（又或者認受性），足足比克林頓政府高了近三成。這三成如何在現實政治中體現出來？馬嶽應該有責任詳細解釋一下。我個人是有從事民調工作，那就引用一下蓋洛普長期進行的總統支持率來比較和說明。二戰以來最低投票率選出的克林頓，在 1996 年勝選得以連任之前兩年（即 1994 年），其民意支持度是 58%；到 1997 年順利連任就職之後，支持率升到 60%；到 2001 年離任時，支持度更升到 66%。印象之中，能在任期結束時，支持率仍然高企在這樣的水平，克林頓就算不是唯一一個，也是少有幾個的其中一個！

克林頓這個超高的支持率，不是靠政治秀「秀」出來的，他的功績幾乎是美國政界學界公認的，他成就了美國的資訊科技王國，解決了長期積累的財政赤字。2000 年被人廣泛標示為美國由盛而衰的轉捩點，那克林頓的第二任執政，正正是把美國推上世界政治舞台頂峰的黃金年代。克林頓豐功偉績的憑藉，就是二戰以來最低投票率的總統大選！

至於在二戰後最高投票率勝出的拜登，請大家看一看蓋洛普的民調數字。拜登就任時支持率有 57%，半年之後，已經跌到 50%，到上月的調查，支持率已經跌到 42%，只及克林頓任滿時的六成多一點。論政績，個人一時想不起任何成功例子，在此希望馬嶽先生可以補充一下。

由美國回到香港，就算本地的立法機關選舉，其投票率也是大幅波動（見表）。彭定康是反對派的政治祖師爺，由他一手推動的立法局直選，兩屆的投票率也只有三成多。至於上屆區議會的七成投票率，伴隨而來的社會現象，就是因為政治對立而造成的嚴重撕裂：夫妻反目、父子成仇、朋友 unfriend。持續一年的街頭暴力，多少人被告上法庭？多少人最終身陷囹圄？超高的投票率，是功是禍，更請馬嶽評論一下。

立法機關選舉投票率 明報製圖

選舉年份	投票率
1991	39.1%
1995	35.8%
1998	53.3%
2000	43.6%
2004	55.6%
2008	45.2%
2012	53.0%
2016	58.3%

(文章僅代表個人立場)